

## Memo vanuit; Proeftuinen wonen met autisme

### Onderwerp;

### Juridische aansprakelijkheid bestuursleden van een stichting + wel of niet verzekeren

In principe bepalen de statuten de "regels" die het bestuur van de Stichting vorm (gaan) geven.

In de Stichtingsstatuten en het Stichtingsreglement staat omschreven hoe stemverhouding, besluitvorming en vastlegging etc. plaats moet vinden.

Statuten moeten natuurlijk wel voldoen aan de wettelijke eisen omtrent Stichtingen.

Als je als bestuurder handelings- en/of beslissingsbevoegd bent (dan wel alleen, dan wel in combinatie met andere bestuurders) is er sprake van een X-taak, zoals omschreven in de statuten, die naar behoren uitgevoerd moet worden. Treed je buiten deze bevoegdheden of voer je je taken niet naar behoren uit, dan loert persoonlijke aansprakelijkheid om de hoek.

Tegen gewoonweg domme fouten die ieder mens maken kan, kun je je als bestuurder verzekeren. Je kunt ook gewoon goed regelen in de statuten en reglement wanneer een bestuur, en op welke wijze, verplichtingen aan kan gaan.

Zo is het verstandig om de besluitvorming formeel te koppelen aan extra toetsmomenten en het vereiste van minimaal twee bevoegde handtekeningen in de statuten vast te leggen. Verzekeren of niet hangt af van het belang dat je als bestuurder vertegenwoordigd en behartigd en wat het financieel risico is dat bestuurders individueel dan wel collectief aan mogen aangaan. Wanneer er een collectief besluit wordt genomen door een bestuur is in beginsel ieder der bestuurders ook hoofdelijk aansprakelijk. Dat betekent dat als bij A niets te halen valt ook B, C en D individueel aangesproken "*kunnen*" worden.

Tegen aantoonbare grove nalatigheid of opzet van een bestuurder is verzekeren geen uitkomst. In dit geval geldt bij besluitvorming of handelen van een individueel bevoegd lid dat hij aangesproken kan worden in privé, en geldt bij collectieve besluiten en handelingen ook dat ieder van de bestuurders hoofdelijk aansprakelijk gesteld kan worden.

Je kunt je tegen "wanbestuur" dat grote schade veroorzaakt niet verzekeren. Je kunt daarbij denken aan opzettelijk handelen dat de Stichting en haar belangen schaadt, maar ook aan handelen tegen beter weten in. Dat zijn de gevaarlijke beslissingen en handelingen van bestuurders: "*U wist niet dat u fout handelde maar u had het moeten weten*".

Tenslotte wordt vaak gedacht dat als je niet of heel weinig betaald wordt voor een bestuursfunctie je nooit in privé aangesproken kan worden.

Wel of geen betaling voor de functie is echter niet van belang bij de beoordeling van het functioneren in deze gevallen.

Voor gedetailleerde informatie is er ook een goed leesbaar verhaal op:

<http://www.aansprakelijkheid-bestuur.nl/aansprakelijkheidbestuur/aansprakelijkheidverenigingenstichting.html>

Iets meer juridisch omschreven maar wel met interessante voorbeelden ter lering en vermaak.

1 maart 2011

Philien Blok projectleider project 'Proeftuinen; wonen met autisme'